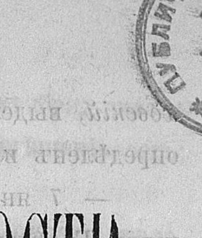


МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 2.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

15 января.  Годъ XXVI 1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Перемѣны по службѣ.

— 22 декабря, скончался псаломщикъ Желивской церкви, Чаусскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*.

— 26 декабря, скончался священникъ Савинской церкви, Горецкаго уѣзда, Николай *Раковскій*.

— 27 декабря, скончался священникъ Неклюдовской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Николай *Юрьевъ*.

— 2 января, назначенный псаломщикомъ къ Елисѣевской церкви, Оршанскаго уѣзда, коллежскій регистраторъ Владиміръ *Лепешинскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакока.

— 7 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда, Александръ *Ксендзовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Круговецкой церкви, того же уѣзда.

— 7 января, резолюціею Преосвященнаго Викарія, и. д. псаломщика Баханской церкви, Быховскаго уѣзда, Θеодоръ *Ивановъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 7 января, резолюціею Преосвященнаго Викарія, сынъ псаломщика Баханской церкви, Быховскаго уѣзда, Яковъ *Воло-*

ховскій, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Пироговской церкви, Мстисл. у.

— 7 января, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Бесѣдовичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Викторъ *Куцепаловъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Забычанской церкви, того же уѣзда.

— 11 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Толочинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Михаилъ *Зубовъ* перемѣщенъ къ Костюковичской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства, состоящій на діаконской вакансіи въ Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ священникъ Іоаннъ *Жудро* временно замѣщенъ на вакансію штатнаго священника въ томъ же соборѣ, а иподіаконъ того же собора Димитрій *Раковскій* временно замѣщенъ на діаконскую вакансію.

— 14 января, резолюціею Его Преосвященства, штатный діаконъ Сѣнненскаго Собора Александръ *Гринкевичъ* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Толочинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— Предложеніемъ Его Преосвщенства 14 января, штатные діаконы—Климовичской соборной церкви Порфирій *Бекаревичъ* и Могилевскаго кафедральнаго Собора Илія *Коробовъ* перемѣщены—первый на вакансію псаломщика къ Могилевской Петро-Павловской церкви, а второй на его мѣсто къ Климовичской соборной церкви.

Вакантныя мѣста

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Переростовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Волковичско-Крупецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли (усадебной) 3 дес.; помѣщеніе есть, но малоудобное; прихожанъ 1405 д. м. п. и 1381 д. ж. п.

3) *Хотимской,* Климовичскаго уѣзда, съ 11 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $46^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1310 д. муж. п. и 1207 д. жен. п.

4) *Маховской,* Быховскаго уѣзда, съ 19 ноября; окладъ жалованья 500 руб ; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1170 д. муж. п. и 1202 д. жен. п.

5) *Городецкой Успенской*, Горецкаго уѣзда, съ 8 декабря; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1268 д. муж. п. и 1266 д. жен. п.

6) *Бобрской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1018 д. м. п. и 1024 д. ж. п.

7) *Савинской*, Горецкаго уѣзда, съ 28 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 26 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1172 д. м. п. и 1188 д. ж. п.

8) *Неклюдовской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1015 д. муж. п. и 1087 д. жен. п.

9) *Ивакской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 750 д. м. п. и 712 д. ж. п.

Должность Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 20 ноября; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ.

Штатныя діаконскія мѣста при Соборахъ—

1) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 14 января; окладъ жалованья 400 р.; помѣщеніе есть.

2) *Сѣнненскомъ Соборѣ*, съ 14 января; окладъ жалованья 300 руб.; церковной земли 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1457 д. муж. п. и 1468 д. жен. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Перероstовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Батвиновской*, Чериковскаго уѣзда, съ 18 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 534 д. м. п. и 517 д. жен. п.

3) *Добродворской*, Чаусскаго уѣзда, съ 26 октября; жалованья нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 881 д. муж. п. и 857 д. ж. п.

4) *Таймоновской*, Быховскаго уѣзда, съ 28 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1940 д. муж. п. и 1871 д. ж. п. На это мѣсто требуется лицо въ санѣ діакона, могущее преподавать Законъ Божій въ церковныхъ школахъ и хорошо понимающее пѣніе.

5) *Привольской*, Оршанскаго уѣзда, съ 16 ноября; окладъ жалованья 144 р. и изъ капитала Г. Елисѣевой 100 руб.; прихожанъ 742 д. муж. п. и 727 д. ж. п. Требуется лицо, могущее занять должность учителя пѣнія при Привольской школѣ за особое вознагражденіе.

6) *Сусловской*, Чаусскаго уѣзда, съ 21 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 831 д. муж. п. и 781 д. ж. п.

7) *Желивской*, Чаусскаго уѣзда, съ 22 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1939 д. муж. пола и 1861 д. жен. п.

8) *Бесѣдовичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 7 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1102 д. м. п. и 1141 д. ж. п.

При этомъ № прилагается: Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету по содержанію Оршанскаго духовнаго училища за 1906 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1907 г. 13 января. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Дополнительныя свѣдѣнія

къ отчету по содержанію Оршанскаго духовнаго училища изъ синодальныхъ и мѣстныхъ средствъ за 1906 годъ, составленныя согласно циркулярному предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 15 декабря 1904 г. за № 656.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
Сколько было дней содержанія учениковъ пищею (по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ).	Сколько въ теченіе этихъ дней отпущено на нихъ порцій (по тѣмъ же вѣдомостямъ).	Какое сообразно съ симъ было истинное среднее количество питаемыхъ учащихся въ день въ теченіе даннаго числа дней (въ 1-мъ пунктѣ).	а) колько было дней содержанія воспитателей и вообще служащихъ лицъ имѣющ. по закону право на пищу съ учениками.	б) колько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій.	в) Какое среднее количество лицъ пользовалось за эти дни ученическою пищею.	г) На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ п. 3-мъ.	Сколько было дней содержанія прислуги.	Сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій.	Какое среднее количество прислуги было на день	На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ п. 3-мъ
245	16660 дневныхъ порцій.	68 учащихся.	365 дн.	685 дневн. порцій	2 лица	На 2 челов.	365 дн.	2920 порцій.	7 человъ.	На 9 челов.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ продуктовъ по содержанію столомъ живущихъ въ училищномъ общежитіи воспитанниковъ, надзирателей и училищной прислуги.

Наимевованіе продуктовъ.	Количество.		Стоимость.		Количество продуктовъ на каждое среднее продовольствуемое лицо.	
	Пуд.	Ф.	Р.	К.	За годъ.	За день.
Ржаной муки	480	—	432	52	6 п. 9,35ф.	1,02 ф.
Гречневой крупы	81	$35\frac{1}{2}$	118	62	1 п. 2,53ф.	5,5 л.
Пшеновой крупы	20	$12\frac{1}{2}$	30	73	10,41 ф.	1,3 л.
Перловой крупы	14	22	23	42	7,55 ф.	0,9 л.
Рисовой крупы	18	$33\frac{1}{2}$	53	76	9,65 ф.	1,17 л.
Пшеничной муки	38	23	72	12	2,04	0,26 п.
Фасоли	24	28	49	39	12,8 ф.	1,6 л.
Коровьяго масла	10	11	120	5	5,3 ф.	1,7 л.
Подсолнечнаго масла	23	4	152	15	12 ф.	1,6 л.
Сельдей	18	6	72	60	9,4 ф.	1,2 л.
Свѣжей рыбы	7	$26\frac{1}{2}$	45	97	3,9 ф.	0,38 л.
Малосолен. рыбы	6	3	26	47	3,15 ф.	0,38 л.
Вяленаго судака	16	$14\frac{1}{2}$	69	7	8.5 ф.	1,04 л.
Чернослива	12	11	44	17	5,35 ф.	0,8 л.
Гречневой муки	1	4	2	20	0,57 ф.	—
Изюму	6	$9\frac{3}{4}$	32	45	3 ф.	0.08 л.
Грибовъ	2	$4\frac{5}{8}$	33	75	1,1 ф.	0,14 л.
Уксусной эксенціи	—	$23\frac{5}{8}$	4	72	0,3 ф.	0.1 з.
Гороху	9	1	15	84	4,6 ф.	0,6 л.
Сахарнаго песку	19	$15\frac{1}{2}$	96	76	1,06 ф.	0.14 л.
Сахару	23	21	140	72	13,4 ф.	1,7 л.
Чаю	—	29	46	20	0,4 ф.	0,15 з.
Яицъ	434ш.	—	9	17	5,6 шт.	—
Сметаны	$316\frac{1}{2}$к	—	47	47	4,1 кв.	—
Молока	341кв	—	17	3	4,5 кв.	—
Луку	4	14	8	14	2 ф.	0,3 л.
Яблокъ	8	25	19	77	5 ф.	0,6 л.
Клюквы	185гр	—	27	75	2,4 г.	0,3 г.
Картофельн. муки	5	28	13	39	9 ф.	—
Меду	—	$6\frac{1}{2}$	1	62	2,7 л.	0,03 д.
Кислоты	—			29	—	—

Соли . . .	27	30	14	28	14,4 ф.	1,9 л.
Дрожжей . .	—	$12\frac{5}{8}$	5	30	0,15 ф.	
Хлѣба печенаго . .	24	5	21	60	12,5 ф.	
Манной крупы . .		1		6	1,2 з.	
Творогу . . .		39	2	34	0,5 ф.	0,2 з.
Соды . . .		4		20	1,6 л.	
Рыбцовъ . . .	74ш.		2	96	0,9 шт.	
Грушъ . . .		$18\frac{1}{2}$	2	6	0,2	
Вермишеля . .	3	$7\frac{1}{2}$	16	57	1,6 ф.	0,2 л.
Шафрина . .				10		
Щавлю . . .			2	60		
Картофеля . .	311	19	76	9	4 п. 1,8 ф.	18,8 л.
Бураковъ . .	50	15	10	55	24,9	3,1 л.
Тарановъ . .		$7\frac{1}{2}$	—	60	0,09	
Капуста . . .	160	20	34	16	2 п. 3 ф.	14,9 л.
Моркови . . .	1	16		63	0,7 ф.	
Чесноку . . .				30		
Огурцовъ . .	3300ш		8	25	42,8	0,2
Укропу . . .				20		
Дубоваго листа . .				10		
Сощины . . .				10		
Лавроваго листа . .		$\frac{1}{4}$		7	0,5 з.	
Перцу . . .		44		13	0,5 з.	
Ячной крупы . .	3		4	80	1,5 ф.	1,2 л.
Тмину . . .		5		80	2,07 л.	0,01 л.
Телятины . . .		18	2	70	0,2 ф.	0,05 з.
Молока . . .	159к.		8	91	2,06 кв.	0,008 кв.
Сметаны . . .	8к.		1	20	0,1 кв.	
Мяса . . .	210	$28\frac{1}{2}$	02	19	2 п. 29 ф.	14,2 л.
Булокъ . . .	24732		445	16	321,2 ш.	1,3 шт.
Пирожное . . .	298ш.		7	45	3,9 ш.	
Сала . . .	30	24	238	5	15,9	2,9
Колбасъ . . .	1	18	8	10	0,7	0,1 л.
Итого .			3447	2		

Каждое продовольствуемое лицо обошлось за экономическій годъ (245 дн.) въ 44 руб. 76 коп.; каждый же учащійся обошелся въ годъ отнеся расходы по содержанію пищей воспитателей и прислуги на среднее количество учащихся (68 чел.) въ 50 р. 61 к.

ВѢДОМОСТЬ

количеству пріобрѣтенныхъ матеріаловъ для одежды, бѣлья, обуви и количеству изготовленныхъ изъ сихъ матеріаловъ тѣхъ или другихъ вещей.

Наименованіе предметовъ или матеріаловъ одежды, бѣлья и т. п.	Количество пріобрѣтеныхъ матеріаловъ	На какую сумму, Р.	К.	Количество изготовленныхъ вещей	Количество матеріаловъ употребленныхъ на построеніе каждой вещи	Стоимость каждой вещи
Чернаго шевіота для зимнихъ паръ .	38¾ ар.	38	75	15 п.	2 ар. 9 в.	4р17к
Саржи сѣрой .	16¼	2	92		1 ар. 1 в.	
Пуговицы . .	8½ дюж.	2	15		6 шт.	
Пошитье . .		18	75			
Бумажной адріи для лѣтнихъ паръ .	38½ ар.	23	10	15 п.	2 ар. 9 в.	2р85к
Пуговицы . .	8½ дюж.	2	14		6 шт.	
Пошитье . .		17	50			
Сукна чернаго для пальто . .	32 ар. 10 в.	65	25	10шт.	3 ар. 4 в.	12р56к
Клеенки суровой .	13½ ар.	2	97		1 ар. 5½ в.	
Ветошки . .	67 ар.	3	68		6 ар. 11 в.	
Саржи черной .	14 ар.	2	52		1 ар. 6 в.	
Сукна цвѣтного . .	6 в.	1	20		3/5 в.	
Ваты . .	20 ф.	9	—		2 ф.	
Подкладки . .	22⅝ ар.	13	57		2 ар. 4 в.	
Пошитье .		27	50			
Холста для рубахъ .	50 ар.	8	50	48 п.	5ар 4в.	1р.33к.
Полотна крестьянскаго для рубахъ .	77 ар.	15	78			
Холста для кальсонъ	50 ар.	8	75			
Атласа кальсоннаго.	75	15	—			
Пуговицы для рубахъ и кальсонъ .			50			
Пошитье рубахъ и кальсонъ .		15	30			
Холста для утиральниковъ . .	66¼ ар.	12	59	30шт.	2 ар. 237 в.	44 к.
За обрубку . .			60			
Парусины на портянки	11 ар.	2	9	15 пар.	12 в.	14 к.

Носовыхъ платковъ .	45 шт.		2	77	}	8 к.
За обрубку . .				83		
Форменная фуражка.	—	—		92	1 шт.	92 к.
Кушаковъ . .			6	60	15 шт.	44 к.
Сапогъ . .			129	—	30 паръ	4р. 30к.
Галошъ . .			35	—	15 паръ	2р. 33к.
Итого .			485	23		

Каждый изъ 15 казенно-коштныхъ учениковъ живущихъ въ училищномъ общежитіи обошелся одеждою, обувью и бѣльемъ въ 32 р. 35к.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

расходамъ по содержанію и ремонту домовъ, по содержанію фундаментальной и ученической библіотекъ, канцеляріи и больницы, по обезпеченію училища администраціей, учительскимъ, воспитательскимъ и лѣчебнымъ персоналомъ.

Наименованіе статей расхода.	Сумма расхода.		Сколько падаетъ изъ этой суммы на каждаго учащихся.		Какое количество имѣлось въ виду при раскладкѣ суммъ.
	Руб.	К.	Руб.	Коп.	
1. Содержаніе домовъ.					
а) отопленіе . . .	767	07	7	99	96 [1])
б) освѣщеніе . .	199	—	2	92	68 [2])
в) страхованіе . .	92	45	—	96	96
г) мойка бѣлья, стрижка воспитанниковъ, чистка дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, исправленіе и пополненіе столовыхъ классныхъ и кухонныхъ принадлежностей и вообще разныя хозяйственныя потребности . . .	671	78	9	87	68
д) жалованье прислугѣ .	415	66	6	11	68

[1]) Общее количество учащихся. [2]) Число живущ. въ учил. общежит. учен.

е) обыкновен. ремонтъ домовъ.	215	11	2	24	96
ж) ремонтъ вслѣдствіе боя посуды стеколъ и порчи вещей .	—	—	—	—	—
з) содержаніе училишной лошади . . .	204	65	3	01	68
і) обзаведеніе учениковъ постельными принадлежностями .	83	95	1	23	68
к) мелочные и экстраординарны расходы . .	159	83	2	35	68
2. Содержаніе фундаментальной, ученической и учебной библіотекъ	209	78	2	18	96
3. Содержаніе письменными и классными принадлежн. церковно-коштныхъ учениковъ . .	18	24	1	21	15
4. Содержаніе канцеляріи .	319	02	3	22	96
5. Содержаніе больницы . .	56	43	—	83	68
6. Содержаніе администраціи: (смотритель училища и его помощникъ) . . .	2763	60	28	78	96
— учительскимъ персоналомъ .	5787	20	60	28	
— воспитательнымъ . .	839	—	8	73	
— медицинскимъ . .	99	96	1	04	
Итого . .	12902	73	—	—	—

Общій итогъ расходовъ по содержанію училища въ 1906 году изъ мѣстныхъ и синодальныхъ средствъ, за исключеніемъ расходовъ сверхсмѣтныхъ—16834 руб. 98 коп. Каждый изъ 96 обучавшихся въ 1906 году воспитанниковъ обошелся училищу въ 175 руб. 36 коп.

Въ 1905—1906 учебномъ году окончило училищный курсъ 14 воспитанниковъ. Каждый окончившій училищный курсъ воспитанникъ обошелся училищу въ 876 руб.

Примѣчаніе. Къ сверхсмѣтнымъ расходамъ изъ мѣстныхъ средствъ отнесены: 1) 38 руб. 52 коп. на удовлетвореніе суточными и прогонными членонъ ревизіоннаго комитета, 2) 25 р. 40 к. вычета на пенсіи изъ жалованья учителя приготовительнаго класса и 2-хъ надзирателей, 3) 50 руб. переходящихъ суммъ (выдача залоговъ поставщикамъ) и 4) 1590 руб. 62 коп., уплаченныхъ за 1905 годъ итого 1704 руб. 69 коп.; сверхсмѣтныхъ расходовъ изъ синодальныхъ средствъ на сумму 2218 руб. 68 коп.; всего сверхсмѣтныхъ расходовъ по мѣстнымъ и синодальнымъ средствамъ 3923 руб. 37 коп.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 января. № 2. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

РѢЧЬ

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, при освященіи новаго зданіи Могилевской городской управы, 26 декабря 1907 г.

Премудрый Соломонъ, на основаніи долгаго опыта своей жизни и просвѣщаемый Духомъ Божіимъ, сказалъ: *если Господь не созиждетъ дома, напрасно трудятся строющіе его; если Господь не охранитъ города, напрасно бодрствуетъ стражъ* (Пс. 126, 1). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что подъ домомъ Премудрый Царь Израильскій разумѣетъ не одно вещественное строеніе и его прочность, но и лицъ, живущихъ въ домѣ, объединяемыхъ одною кровлею въ семейство или какое-либо общественное учрежденіе; подъ городомъ разумѣетъ не совокупность лишь городскихъ строеній, но жителей его, а также ихъ благоденствіе и благополучіе; подъ созиданіемъ же дома и и бодрствованіемъ надъ городомъ разумѣетъ труды личные и общественные, направленные къ этому благополучію и благоденствію. Поэтому смыслъ изреченія Премудраго таковъ: если Господь Богъ не благословитъ трудовъ какого-либо человѣка, семейства, или общественнаго учрежденія,

то эти труды ожидаетъ печальная судьба непрочно, изъ плохого или гнилого матеріала, построеннаго дома; если Господь Богъ отниметъ Свое охранительное промышленіе о городѣ или государствѣ, то никакія усилія лицъ, стоящихъ во главѣ ихъ, не спасутъ его отъ разложенія и гибели. Какъ видите, изреченіе Премудраго весьма утѣшительно для того дома, града или народа, которые находятся подъ благословеніемъ Божіимъ; но, съ другой стороны, оно полно самыхъ мрачныхъ перспективъ по отношенію къ домамъ, городамъ и народамъ, отъ которыхъ отвращается Господь. Исторія церковная и гражданская, собственный опытъ каждаго изъ внимательно наблюдающихъ жизнь являетъ тому безчисленные примѣры.

Отсюда понятно, что вѣрующіе люди стараются призывать благословеніе Божіе на свои личные и общественные труды, которыми созидаются ихъ внѣшнія жилища, ихъ семейный очагъ, благополучіе градовъ и весей и благоденствіе народа и отечества.

Это благословеніе Божіе прежде всего привлекается молитвою къ Богу; но не одною молитвою, а тѣмъ болѣе внѣшнею, холодною по требованіямъ установившихся правилъ и обычаевъ. Благоволеніе Господа, по слову Самого Спасителя, привлекаетъ не тотъ, кто говоритъ: *Господи, Господи,* но кто вмѣстѣ съ тѣмъ исполняетъ волю Господню (Лк. 6, 46). Благословеніе Божіе дается, такимъ образомъ, трудамъ нашимъ, когда они соединяются не только съ усердною молитвою, но и съ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ.

Мы собрались сюда призвать молитвою къ Богу благословеніе на домъ сей, на труды учрежденія, вѣдающаго

подъ его кровомъ благоденствіе и благополучіе нашего града, на труды лицъ, поставленныхъ какъ-бы стражами разнообразныхъ его интересовъ. И эта молитва наша, вѣруемъ и надѣемся, привлечетъ благословеніе Божіе сему учрежденію, въ немъ находящемуся, и трудамъ лицъ, составляющихъ это учрежденіе, но лишь въ томъ случаѣ, если дѣятельность этихъ лицъ и этого учрежденія будетъ согласна съ волею Божіею, выраженною въ святыхъ заповѣдяхъ Божіихъ и въ ученіи Христа Спасителя нашего. Главный же законъ для всякой дѣятельности человѣка Христосъ Спаситель указалъ въ словахъ: *ищите прежде Царства Божія и правды Его* (Мѳ. 6, 33). И лишь при этомъ направленіи дѣятельности нашей Христосъ обѣщалъ приложить къ ней прочное неотъемлемое земное благоденствіе и благополучіе.

Но какимъ образомъ городское управленіе можетъ осуществить эту заповѣдь Спасителя?

Оно осуществитъ ее, если на первомъ планѣ своей дѣятельности будетъ ставить удовлетвореніе религіозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей жителей города— своимъ всемѣрнымъ содѣйствіемъ къ устроенію въ городѣ въ должномъ количествѣ храмовъ Божіихъ и школъ, съ должнымъ обезпеченіемъ въ послѣднихъ религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія. Жители города, научаемые въ храмахъ и школахъ христіанскихъ страху и заповѣдямъ Божіимъ, цѣломудрію, чистотѣ семейной жизни, трезвости, честности и трудолюбію, создадутъ наилучшимъ образомъ свое земное благополучіе. Городскому управленію легко будетъ обратить труды такихъ жителей не только къ личному, но и къ общественному благополучію. Съ

жителями же, вслѣдствіе незаботливости объ удовлетвореніи ихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ, потерявшими страхъ Божій, честность, чистоту нравовъ и трудолюбіе, никакое мудрое управленіе не создастъ прочнаго и продолжительнаго благополучія города.

Заповѣдь Божія требуетъ отъ людей седьмого дня въ недѣлѣ на служеніе Господу. Городское управленіе много можетъ содѣйствовать выполненію гражданами этой заповѣди Божіей, оградивъ обязательными постановленіями святость дней Господнихъ и часовъ общественнаго Богослуженія воспрещеніемъ въ нихъ торговли, общественныхъ работъ, зрѣлищъ и увеселеній. По человѣческимъ расчетамъ, какъ будто-бы семь рабочихъ дней болѣе должны приносить благополучія, чѣмъ шесть. Однако, заповѣди Божіи не поддаются ариѳметическому учету, и глаголъ Божій никогда не возвращается тощъ (Ис. 55, 11). Посмотрите на города и народы, свято соблюдающіе эту заповѣдь: они особенно преуспѣваютъ въ земномъ благополучіи, тогда какъ города и народы, проводящіе святые дни въ житейскихъ дѣлахъ и оскверняющіе ихъ неподобающими зрѣлищами и разгуломъ, съ каждымъ годомъ бѣднѣютъ.

Что касается въ частности зрѣлищъ и увеселеній, то они на извѣстной степени душевнаго развитія свойственны и взрослымъ, какъ игры и забавы свойственны дѣтямъ. Но какъ заботливые и разумные родители стараются обезпечивать дѣтямъ чистыя и невинныя игры и тщательно удалять отъ нихъ соблазнительныя и растлѣвающія сердце зрѣлища и забавы, то и городское управленіе въ дѣятельности своей согласно будетъ съ волею Божіею, если будетъ стараться обезпечить городу лишь чистыя и благовременныя

развлеченія, включая въ число обязательныхъ условій для устроителей сихъ развлеченій изъятіе изъ числа ихъ всѣхъ сколько-либо оскорбляющихъ религіозное и нравственное чувство, всѣхъ такъ называемыхъ порнографическихъ, и не допуская развлеченій неблаговременныхъ—наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, во дни общественнаго говѣнія, во дни за насъ подъятаго, четыредесятидневнаго поста Христа Спасителя и Его горькихъ страданій.

Вѣнцомъ добродѣтелей для всякаго частнаго человѣка служитъ милосердіе и любовь къ ближнимъ. Вѣнцомъ управленія городскими дѣлами, привлекающими на нихъ благословеніе Божіе, точно также служитъ любовь къ ближнимъ,—облегченіе нуждъ низшихъ бѣдныхъ классовъ населенія, изысканіе правоспособнымъ къ труду средствъ приложенія къ какимъ-либо полезнымъ занятіямъ и ремесламъ своихъ силъ, а для неспособныхъ, по тяжкой болѣзни и убожеству, благотворительныхъ и филантропическихъ учрежденій.

Если въ этихъ отношеніяхъ, а также во всей своей дѣятельности городское управленіе будетъ всегда стоять на стражѣ заповѣдей Божіихъ и ничего не допускать имъ противнаго, если во всѣхъ трудахъ своихъ будетъ имѣть въ виду не однѣ матеріальныя цѣли, а и содѣйствіе къ раскрытію на землѣ Царства Божія и правды Его, будетъ дѣйствовать въ полномъ согласіи съ всегдашнею молитвою всего христіанскаго міра Отцу Небесному: *да святится имя Твое! да пріидетъ царствіе Твое!*—нѣтъ никакого сомнѣнія, Господь благословитъ и домъ сей, и учрежденіе, въ немъ находящееся, и труды лицъ, приставленныхъ къ этому учрежденію. Въ этомъ случаѣ строители городского

благополучія не напрасно будутъ трудиться, *стражи* города не напрасно будутъ бодрствовать надъ его нуждами и интересами.

Помолимся же со всѣмъ усердіемъ, да ниспошлетъ Господь Богъ благословеніе Свое дому сему, учрежденію и трудящимся въ немъ, да святится святое Имя Божіе всѣми трудами ихъ, и да содѣйствуютъ эти труды ихъ, раскрытію на землѣ Царства Божія, а съ нимъ и всякаго земного благоденствія и благополучія.

Епископъ *Стефанъ*.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, на Новый (1908-й) годъ *).

Снова земля завершила установленный для нея кругъ предъ солнцемъ и снова явила предъ нимъ всѣ дѣла свои и дѣла всѣхъ живущихъ на ней тварей, совершенныя за годъ мимошедшій. Что же могла явить земля солнцу въ дѣлахъ своихъ и живущихъ на ней тварей? Чѣмъ могла похвалиться она предъ свѣтиломъ небеснымъ, которое, какъ всевидящее око Творца, неустанно взирало на землю, ища добрыхъ плодовъ отъ того тепла и свѣта, которые оно посылало землѣ и тварямъ? Земля, съ своей стороны, явила массу растеній, цвѣтовъ, злаковъ и плодовъ, которые она, во исполненіе воли Творца, вырастила за годъ, будучи обогрѣваема и освѣщаема лучами Его солнца. Животныя при радостныхъ лучахъ свѣта и тепла непрестанно хвалили Господа разнообразными гласами своими, а также

*) Сказано въ Могилев. каѳедр. соборѣ предъ молебствіемъ, въ полночь.

точнымъ и неуклоннымъ выполненіемъ воли Его, поскольку она могла предъявляться имъ чрезъ ихъ темные, не освѣщаемые разумомъ и сознаніемъ, инстинкты. Нужно бы полагать, что человѣкъ, существо разумное, украшенное образомъ и подобіемъ Божіимъ, поставленное владыкою земли и всѣхъ неразумныхъ тварей, получившее—въ разумѣ и словѣ—вполнѣ ясное откровеніе воли Божіей, болѣе всѣхъ тварей пользовавшееся и свѣтомъ отъ свѣтила Божія, и тепломъ отъ лучей его, и всѣми силами земли, приводимыми въ дѣйствіе солнцемъ на служеніе разнообразнымъ нуждамъ человѣка, — что онъ явитъ наиболѣе добрые плоды въ дѣлахъ своихъ, явитъ совершеннѣйшее исполненіе воли Божіей. Но именно человѣкъ-то менѣе всего явилъ дѣлъ, которыя во свѣтѣ вещественнаго свѣтила могли бы безъ стыда и смущенія явлены быть предъ свѣтомъ лица Божія.

Отечество наше, раскинувшееся на шестую часть вселенной и слѣдовательно наиболѣе озарявшееся солнцемъ, наиболѣе именно и явило дѣлъ худыхъ. Въ немъ постоянно творились убійства, грабежи, такъ называемыя экспропріаціи, хищенія, поджоги, и всякаго рода непотребства, —нарушеніе всѣхъ заповѣдей Божіихъ. Если въ другихъ частяхъ земли совершалась хоть часть того, что совершилось у насъ,—какъ солнце вовсе не скрыло лучей своихъ, озаряя такія студныя и непотребныя дѣла людскія! Какъ земля подъ тяжестью преступленій и беззаконій людскихъ не низринулась въ преисподнія части міроздання! Какъ очи Божіи, предъ которыми совершались всѣ злыя дѣла людскія, могли еще съ любовью взирать на растлѣнную преступленіями человѣка землю и тѣмъ приводить ее въ ея обычное круговращеніе.

Если Отецъ свѣтовъ еще сіяетъ солнцемъ Своимъ надъ нами и землею нашею, если еще не наступило время крушенія земли и преданія ея и дѣлъ на ней огню, если еще медлитъ Господь праведнымъ и страшнымъ судомъ Своимъ, то только потому, что не всѣ еще люди преклонились похотямъ сердецъ своихъ до того, чтобы нагло и и безстрашно попирать волю Отца Небеснаго и святые уставы Его. Въ то время, какъ одни преисполнены, какъ духи нечистые, похотью гордости и злобы до того, что изливаютъ ее въ возстаніи противъ богоустановленныхъ властей, въ убійствахъ и крамолахъ,—другіе отдаютъ жизнь и силы свои за спасеніе ближнихъ и отечества отъ анархіи, крамолы и крамольниковъ. Въ то время, какъ одни настолько пылаютъ похотью очесъ, что не останавливаются не только предъ тайнымъ хищеніемъ, но устремляются къ открытымъ грабежамъ, поджогамъ и экспропріаціямъ, соединеннымъ нерѣдко также съ убійствами,—другіе творятъ дѣла христіанскаго милосердія, отдавая въ пользу ближнихъ и силы и достояніе свое. Въ то время, какъ иные предаются похоти плоти до того, что далеко оставляютъ за собою скотовъ несмысленныхъ; будучи развращены сами, стараются развращать и ближнихъ своихъ словомъ и писаніями, порнографическими рисунками и соблазнительными зрѣлищами,—другіе хранятъ дѣвство, чистоту супружескаго ложа и ведутъ борьбу съ порнографіей всякаго рода.—Въ то время какъ одни забыли Бога, Его заповѣди и свой долгъ—въ день седьмой хвалить и благодарить Бога въ молитвахъ церковныхъ и домашнихъ, и, какъ напримѣръ въ нашемъ градѣ, недавно, наканунѣ дня воскреснаго и почти наканунѣ праздника Рождества

Христова, во дни уже усиленнаго поста, въ посрамленіе имени и дня Христа Спасителя, на радость и угожденіе бѣсамъ, устроили такъ ими названный *ситцево-маскарадный балъ* съ плясками, хохотомъ и разнообразными угожденіями плоти,—другіе, несмотря на заманчивые призывы хулителей имени Божія и уставовъ матери своей Церкви, во множествѣ съ вечера и утромъ наполняли св. храмы Божіи и возносили радостные гимны въ честь воскресенія Христова и приближающагося дня Его рожденія.—Горе вамъ, устроители подобныхъ маскарадовъ, сквернители дней Господнихъ и презрители заповѣдей Божіихъ! За тотъ соблазнъ, который причинили вы многимъ христіанскимъ душамъ, лучше было бы вамъ, по слову Самого Христа Спасителя, если бы повѣсили вамъ на шею жерновъ мельничный и бросили васъ въ пучину морскую (Мѳ. 18, 6—7; Лк. 6, 25; 17 2)! Какъ тать, найдетъ на васъ день лютый, обратитъ въ злую скорбь неподобное веселье ваше: тогда обратитесь вы къ Господу, ругаемому нынѣ вами, но Онъ отвержется отъ васъ (Исх. 9, 13—6).

И такъ, несмотря на великое число беззаконниковъ и беззаконій, есть еще у Господа не мало праведниковъ, ходящихъ непорочно во всѣхъ заповѣдяхъ Его, не мало грѣшниковъ, хотя преступающихъ, по слабости человѣчской природы, заповѣди Божіи, но не нагло и не съ презрѣніемъ,—падающихъ, но кающихся и воздыхающихъ предъ Богомъ. Ими и держится пока земля и совершаетъ установленный Творцомъ кругъ свой предъ солнцемъ. Она будетъ и впредь совершать его, пока не оскудѣютъ праведники и не умножатся беззаконники по всей землѣ до мѣры Содомы и Гоморы. Тогда земля остановится въ

движенiи своемъ, и въ огнѣ и въ дымѣ предстанетъ на судъ Творцу своему со всѣми творившими волю Его, равно и нагло презиравшими ее.

Возлюбленныя чада о Господѣ! Вы собрались сюда, дабы не въ пляскахъ, не въ забвенiи Творца временъ и жизни нашей встрѣтить вступленiе земли въ новый кругъ свой предъ солнцемъ, но въ молитвахъ, въ прошенiяхъ къ Богу о прощенiи грѣховъ своихъ, содѣянныхъ въ мимошедшее лѣто жизни нашей, въ прошенiяхъ у Господа помощи и силъ къ совершенiю праведной воли и святыхъ заповѣдей Его. Многiе изъ братiй нашихъ уже ранѣе насъ собирались на эти моленiя Господу, другiе соберутся завтра утромъ. Изъ сего ясно слѣдуетъ, что во градѣ нашемъ не оскудѣли еще у Господа вѣрные рабы Его, боящiеся Его и старающiеся творить волю Его, блюсти заповѣди Его и уставы св. матери своей—Церкви. Помолимся же, да исполнитъ Господь прошенiя всѣхъ вѣрныхъ и насъ, недостойныхъ, рабовъ Своихъ, и да проститъ всѣмъ намъ наши грѣхи мимошедшаго лѣта, да укрѣпитъ насъ благодатiю Своею къ исполненiю воли Его, да даруетъ намъ быть вѣрными рабами Его и послушными чадами матери своей—Церкви, да пошлетъ все, потребное для земной жизни нашей—пищу, одежду и жилище, и да исполнитъ сердца наши чистыми радостями и благовременнымъ веселiемъ предъ лицемъ Отца нашего Небеснаго. Помолимся и о тѣхъ неразумныхъ братiяхъ и сестрахъ нашихъ, которые по легкомыслiю и соблазну отъ сознательныхъ презрителей заповѣдей Божiихъ предавались въ мимошедшемъ году, быть можетъ, и теперь предаются разсѣянiю мiрскому, неблаговременнымъ забавамъ и удовольствiямъ: *да дастъ*

имъ Богъ покаяніе къ познанію истины, чтобы они освободились отъ сѣтей діавола, который уловилъ ихъ въ свою волю (2 Тим. 2, 25—6). Помолимся и о томъ, чтобы Господь вскорѣ сокрушилъ сатану (Рим. 16, 20) и, какъ дымъ, расточилъ слугъ его, творящихъ на землѣ волю его —убійства, грабежи, всякія непотребства, все, о чемъ, по Апостолу, срамно и глаголати (Еф. 15 12).

Да благословитъ Господь вѣнецъ новаго лѣта благостію Своею, да не лишитъ и насъ великихъ милостей Своихъ! Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.

СЛОВО

Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, на день Крещенія Господня.

Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немже благоволихъ (Мѳ 3, 17).

Дважды только во время земной жизни Господа Іисуса былъ слышенъ подобный гласъ съ неба: на Іорданѣ и на Ѳаворѣ. Посему это свидѣтельство Отца о Своемъ Сынѣ должно имѣть для насъ необычайное значеніе. Въ немъ заключается въ сокращеніи все домостроительство Божіе о спасеніи людей, въ немъ содержится полное благовѣстіе о Христѣ. Итакъ, вникнемъ въ то, что свидѣтельствуетъ Отецъ о Сынѣ.

Сей есть Сынъ Мой, вѣщаетъ небесный гласъ Отца. Сей именно, а не другой кто-либо имѣетъ право именоваться Моимъ Сыномъ въ особенномъ, единственномъ

смыслѣ. По милости и благоволенію Божію высокое наименованіе сыновъ Божіихъ усвояется и людямъ. Такъ этимъ именемъ обозначалось въ началѣ исторіи человѣчества благочестивое потомство Сиѳа и съ тѣхъ поръ оно не разъ примѣнялось къ людямъ, чтущимъ Бога, въ отличіе отъ невѣрующихъ и нечестивыхъ. Со времени избранія народа Божія это наименованіе стало принадлежать всему Израилю. Но такъ какъ все въ Ветхомъ Завѣтѣ имѣло характеръ сѣновный, прообразовательный, то и сыновство Израиля носило свойство только предначатія. Оно не давало ему полноты правъ, какія принадлежатъ сынамъ, истиннымъ наслѣдникамъ. Таковыми мы стали чрезъ искупительныя заслуги Христа. Онъ ввелъ насъ въ обладаніе наслѣдствомъ, которое уготовалъ Богъ всѣмъ вѣрующимъ еще въ праотцѣ Авраамѣ. *Понеже есте сынове*, говоритъ Апостолъ христіанамъ, *посла Богъ Духа Сына Своего въ сердца ваша, вопіюща: авва Отче,.. аще ли же сынъ* (еси) *и наслѣдникъ Божій Іисусъ Христосъ* (Гал. 4, 5—7). Итакъ, Христосъ есть источникъ, раздаятель благодатнаго богосыновства, Самъ же Онъ безконечно возвышается надъ тѣми, которые благодатію чрезъ Него пріобщаются славы сыновъ Божіихъ. Онъ есть Сынъ Божій не по благодати и не по усыновленію, а по существу. *Изъ чрева прежде денницы родихъ Тя* (Пс. 109, 3), т. е. изъ Моего существа родихъ и рождаю неизмѣнно. Какъ единаго существа съ Отцомъ Сынъ, очевидно, имѣетъ и одинаковое съ Нимъ Божеское достоинство, честь и славу. Временное Его умаленіе чрезъ нисшествіе на землю не относится къ Его существу. Но и умаленный паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ, Онъ все же остается и пребываетъ въ любви

Отчей. На Немъ почивала вся полнота любви и благоволенія. Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немже благоволихъ.

Люди привыкли опредѣлять достоинство личности громкими ея успѣхами. Преклоняясь предъ тѣмъ, что поражаетъ ихъ воображеніе или чрезмѣрной силой или внѣшнимъ, хотя и пустымъ, блескомъ, люди часто не видятъ истиннаго величія духа, которое чуждается, избѣгаетъ всего показнаго. Въ лицѣ Іисуса Христа это выступаетъ съ поразительной ясностію. Онъ, Который не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Отцу, Который не имѣлъ недостатка и во внѣшнихъ преимуществахъ, какъ потомокъ царственнаго рода, добровольно явилъ Себя въ смиренномъ, уничиженномъ видѣ. Виѳлеемскія ясли были Его колыбелью, хижина бѣднаго плотника Его жилищемъ, скромная доля учителя Его служеніемъ и крестъ вѣнцомъ Его дѣятельности. Какъ же отнеслись къ Нему люди, узнали ли въ Немъ своего обѣтованнаго Мессію, уразумѣли ли день посѣщенія своего? Нѣтъ! Въ большинствѣ они отнеслись къ Нему съ сомнѣніемъ, даже со злобой и ненавистію. Немногія только избранныя души усмотрѣли въ скромномъ видѣ Галилейскаго учителя своего Мессію и исповѣдали Его Сыномъ Божіимъ. Но и ихъ вѣра какъ она была робка, нерѣшительна, колеблющаяся и какъ она нуждалась въ укрѣпленіи! Такое именно значеніе и имѣло свидѣтельство Отца на Іорданѣ при началѣ общественной дѣятельности Христа. Оно было блистательнымъ лучомъ божественнаго свѣта, озарившимъ скромный ликъ Христа, оно было печатью Его божественнаго избранія и назначенія. Вотъ почему и Самъ Господь Іисусъ Христосъ на

это именно свидѣтельство ссылался въ доказательство Своего Божественнаго достоинства: *Аще Азъ свидѣтельствую о Мнѣ*, говорилъ Онъ, *свидѣтельство Мое нѣсть истинно; Инъ есть свидѣтельствуяй о Мнѣ* (Іоанн. 5, 31—32).

Но не для однихъ будущихъ послѣдователей Христа имѣло значеніе свидѣтельство Отца: ближе и непосредственнѣй оно, безспорно, относилось къ современникамъ Его, изъ которыхъ многіе были свидѣтелями Его крещенія, и къ самому крестителю Іоанну. Для первыхъ оно было послѣднимъ торжественнымъ откровеніемъ о Томъ, пришествіе Котораго составляло главный предметъ вѣщаній пророческихъ. Послѣ словъ Отца, засвидѣтельствовавшаго Божество Сына, не должно быть мѣста сомнѣнію, что именно на Немъ наполнились всѣ пророчества, что Онъ есть обѣтованный Мессія. Но, ослѣпленные ложнымъ призракомъ своего мессіи, созданнаго ихъ воображеніемъ, іудеи не признали въ скромномъ видѣ Того, Который пришелъ на Іорданъ креститься отъ Іоанна. Иначе воспріялъ небесное свидѣтельство Отца самъ Креститель. Еще раньше, чѣмъ раздался гласъ съ неба, при видѣ приближающагося Христа, Іоаннъ духомъ восчувствовалъ все величіе нравственной чистоты и безгрѣшности Христа и съ благоговѣніемъ самъ готовъ былъ преклонить предъ Нимъ свою главу, говоря: *азъ требую Тобою креститися, и Ты ли грядеши ко Мнѣ* (Мѳ. 3, 14)? Теперь же, услышавъ гласъ Отца, свидѣтельствующаго о Сынѣ и увидѣвъ Духа, сходящаго и пребывающаго на Немъ, Іоаннъ узналъ въ Немъ истиннаго Агнца Божія, пришедшаго взять на Себя грѣхи міра. *Сей Нѣсть, о емже азъ*

рѣхъ, пояснялъ Іоаннъ своимъ слушателямъ: *по Мнѣ грядетъ Мужъ, иже предо мною бысть, яко первѣе мене бѣ* (Іоан. (1, 30). *Оному подобаетъ расти, мнѣ же малитися* (Іоан. 3, 30). Личности заурядныя всегда бываютъ склонны отождествлять дѣло, которому служатъ, съ собою и соразмѣрять успѣхъ дѣла собственною значимостію. Посему такое или иное, даже кажущееся, умаленіе себя они готовы считать униженіемъ и даже крушеніемъ самаго дѣла. Не такъ поступаютъ люди, отличенные печатью высшаго избранія. Они почитаютъ себя не болѣе какъ служителями того дѣла, къ которому призваны и свою заслугу, если о ней можно говорить предъ Богомъ, они усматриваютъ въ вѣрности и въ усердіи, съ которыми они служатъ. Они радуются, когда ихъ дѣло идетъ успѣшно, хотя-бы они сами и не были признаны людьми, унижены ими, обезславлены (1 Кор. 4, 10, 3, 10, 4, 1). Такъ именно и поступилъ Іоаннъ, великій Предтеча Господень. Указавъ людямъ перстомъ на Агнца Божія, онъ теперь отходитъ въ сторону, почитая свое дѣло исполненнымъ. Ученики его, видя какъ имя Христа становится все болѣе народнымъ и совсѣмъ заслоняетъ имя ихъ великаго учителя, не безъ чувства завистливости и недоброжелательства говорили Іоанну: *равви, Иже бѣ съ тобою, объ онъ полъ Іордана, Ему же ты свидѣтельствовалъ еси, се сей крещаетъ и вси грядутъ къ Нему* (Іоан. 3, 26). Отвѣчая имъ, Предтеча раскрылъ свой взглядъ на себя и на Христа: *Имѣяй невѣсту женихъ есть; и другъ жениховъ стоя и послушая Его радостію радуется за гласъ жениховъ; сія убо радость моя исполнися* (Іоан. 3, 29). Когда восходитъ солнце, утренняя звѣзда есте-

ственно померкаетъ. Такъ, крещеніе Господне для Іоанна было завершеніемъ, вѣнцомъ его посланничества, послѣ чего наступилъ радостный для него закатъ, протекающій въ сознаніи исполненнаго дѣла.

Но, братіе имѣетъ-ли для насъ значеніе празднуемое событіе крещенія Господня? Имѣетъ и великое, ибо и въ наши дни есть люди, которые въ безумной, святотатственной дерзости рѣшаются совлекать со Христа божественныя одежды и ставить Его въ разрядъ обыкновенныхъ, хотя и великихъ людей, какъ возвысившагося Своими высокими нравственными качествами. И современные іудеи знаменія просятъ и нынѣшніе Еллины премудрости ищутъ (1 Кор. 1, 22). Се имъ знаменіе — свидѣтельство Бога Отца, утверждающаго съ неба Божество Сына. Когда говоритъ Самъ Зиждитель и Творецъ, тогда тварь должна съ благоговѣніемъ внимать его вѣщаніямъ. Здѣсь нѣтъ мѣста сомнѣнію и недоумѣнію. Итакъ, пріидете и поклонимся Христу, какъ Богу, нашего ради спасенія шествующему на Іордань освятити воды, Которому слава во вѣки аминь.

Епископъ *Митрофанъ*.

Необходимость и важность внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній.

Когда Апостолъ Павелъ пришелъ съ проповѣдію Евангелія въ городъ Аѳины, то нѣкоторые изъ языческихъ мудрецовъ съ какимъ-то презрѣніемъ говорили о проповѣдникѣ: «что хочетъ сказать намъ этотъ суесловъ?» Другіе находили что-то странное въ ученіи Павла. А когда Апостолъ сталъ говорить о воскресеніи мертвыхъ и будущемъ судѣ за гробомъ, то одни изъ слушателей просто засмѣялись, а другіе сказали: «ну, объ этомъ послушаемъ

тебя въ другое время». Но всетаки нѣкоторые мужи пристали къ Апостолу и увѣровали его ученію, напр., Діонисій Ареопагитъ, женщина Дамарь и другіе*).

Была пора, когда и у насъ къ религіознымъ публичнымъ чтеніямъ относились то-же довольно равнодушно, чтобы не сказать болѣе. Нынѣ какъ будто стали къ нимъ относиться терпимѣе. По крайней мѣрѣ, эти чтенія становятся обычнымъ дѣломъ не только въ столичныхъ и большихъ городахъ, но и въ глухихъ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ. Причина такой перемѣны въ отношеніи къ духовно-нравственнымъ чтеніямъ публичнымъ понятна,—это сознаніе безусловной важности и необходимости ихъ въ духовной жизни общества, какъ могучаго средства къ религіозно-нравственному воспитанію и обученію общества и вообще его моральному оздоровленію.

Вѣдь какъ бы ни были блестящи въ наше время результаты наукъ естественныхъ и успѣхи разнаго рода знаній техническихъ, сколько бы они ни украшали и ни улучшали земное существованіе человѣка, все-же эти успѣхи не составляютъ всѣхъ условій человѣческаго счастія и далеко не всѣ захватываютъ собою потребности человѣческаго духа. Какъ ни важно знаніе видимой природы, но есть другое знаніе болѣе существенное и болѣе возвышенное,—это знаніе религіозное, которое даетъ положительный отвѣтъ на такіе тревожные и неизбѣжные вопросы жизни, каковы вопросы о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, о времени и вѣчности, о жизни и ея законахъ, о происхожденіи и назначеніи человѣка, о началѣ и концѣ его жизни. Такое или иное рѣшеніе указанныхъ вопросовъ даетъ извѣстную окраску не только земному бытію человѣка, но вліяетъ и на его посмертное состояніе. Забытся предъ этими вопросами, уйти отъ нихъ человѣкъ никогда не можетъ, потому что они противъ воли его постоянно будутъ носиться предъ его сознаніемъ и до тѣхъ поръ будутъ безпокоить его, пока не будетъ дано имъ

*) Дѣян. гл. XVII.

то или другое рѣшеніе. Безъ рѣшенія этихъ вопросовъ все останется не рѣшеннымъ и темнымъ, и самая жизнь человѣка не будетъ имѣть твердаго основанія и направленія, это будетъ жизнь, какъ говорятъ, «на удачу, на авось»... Конечно, на бѣломъ свѣтѣ всегда найдутся люди, для которыхъ не существуетъ никакого отчета о своей жизни, для которыхъ религіозные вопросы не представляютъ никакого интереса; но для людей серіозныхъ и внимательныхъ, которые чувствуютъ и понимаютъ себя, для людей, желающихъ жить по-человѣчески, всегда будетъ существовать непреодолимая потребность уяснить для себя при помощи религіи всѣ такіе жизненные вопросы и свою жизнь сообразовать съ тѣми убѣжденіями, которыя они пріобрѣтутъ путемъ разумнаго и усерднаго изученія религіозныхъ истинъ.

По ученію слова Божія, знаніе христіанской религіи составляетъ первую и главную нашу обязанность, выполненіе или невыполненіе которой стоитъ намъ цѣлой вѣчности: «Се есть животъ вѣчный», говоритъ Спаситель, «да знаютъ Тебе единаго истиннаго Бога и Его же послалъ еси Іисусъ Христа» (Іоан. XVII, 3). Безъ вѣры, безъ знанія религіозныхъ истинъ и сердечной увѣренности въ нихъ невозможно, по словамъ ап. Павла, угодить Богу, и всякій, желающій приблизиться къ Богу, воспользоваться Его милостію и щедротами, долженъ искать, узнатъ Его (Евр. XI, 6).

Не подумайте, что это увѣреніе слова Божія идетъ въ разрѣзъ съ голосомъ духовной природы человѣка. Нѣтъ, знаніе религіозной истины есть насущная потребность всѣхъ силъ человѣческаго духа, пища его ума, сердца и воли. Какъ для жизни тѣла ежедневно требуется пища вещественная, такъ и для души ежедневно нужна пища духовная. Одинъ человѣкъ спросилъ однажды мудреца: «Зачѣмъ ты постоянно читаешь книги, въ которыхъ содержится ученіе о Божествѣ и обязанностяхъ человѣка? Вѣдь ты уже нѣсколько разъ читалъ ихъ?» Мудрецъ отвѣчалъ: «Зачѣмъ ты нынѣ требуешь пищи себѣ? Вѣдь ты вчера ѣлъ»?—«Я дѣлаю это для

того, чтобы жить», отвѣчалъ вопрошавшій.—«И я читаю для того, чтобы также жить», сказалъ мудрецъ.

Вотъ почему религіозное знаніе, по свидѣтельству исторіи, было не только началомъ и основою духовнаго развитія всѣхъ народовъ, во всѣ времена, но и предшествовало всякому другому знанію. И это понятно почему. Религія, какъ духовно-нравственный союзъ человѣка съ Богомъ, появилась на землѣ вмѣстѣ съ человѣкомъ. Тогда же должны были возникнуть въ первыхъ людяхъ и религіозныя понятія, долженствовавшія опредѣлить ихъ отношеніе къ Богу, какъ своему Творцу и Промыслителю. Эти понятія, по сказанію Библіи, сообщены были первому человѣку непосредственно Самимъ Богомъ чрезъ явленія, откровенія и райскія бесѣды (Быт. II, 16. III, 8). Такимъ образомъ, Самъ Богъ указалъ человѣку, что религіозное знаніе составляетъ необходимую принадлежность разумно-свободной личности человѣка, его духовной жизни. И прежде чѣмъ познавательная дѣятельность человѣка была направлена къ изученію видимой природы и къ изысканію удобствъ земной жизни, человѣкъ владѣлъ уже религіознымъ знаніемъ, которое онъ и передавалъ потомъ преемственно по слѣдующимъ поколѣніямъ сначала путемъ устнаго преданія, а потомъ и чрезъ письмена. Первоначальныя истины вѣры, сообщенныя человѣку вначалѣ непосредственно Самимъ Богомъ, впослѣдствіи еще болѣе были раскрыты и уяснены новыми откровеніями Бога, особенно чрезъ І. Христа въ Новомъ Завѣтѣ (Евр. I, 1—2).

Впрочемъ, и самъ человѣкъ, помимо откровенія, въ силу присущей ему потребности знанія истины, прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы путемъ естественнаго разумѣнія такъ или иначе постигнуть, разгадать міровыя тайны, рѣшить мучившіе его вопросы бытія. По свидѣтельству исторіи, эти вопросы во всѣ времена были первымъ и главнымъ предметомъ научно-философскихъ изысканій человѣка. Послѣ этого можно ли удивляться тому, что религіозное знаніе у всѣхъ народовъ, на всѣхъ ступеняхъ развитія,

какъ христіанскаго, такъ и до-христіанскаго міра, давало характеръ и направленіе какъ семейному, такъ и общественному воспитанію и обученію дѣтей? Вотъ почему и нынѣ наука о религіи входитъ, какъ главный и основной элементъ умственнаго и нравственнаго образованія человѣка, въ программы всѣхъ существующихъ учебныхъ занятій. Вотъ почему и спросъ на богословскую литературу за послѣднее время все болѣе и болѣе увеличивается, а также потребность въ философско-религіозныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ.

Мы вѣримъ, что жизнь человѣка сознательно вѣрующаго, богословски развитаго, съ яснымъ христіанскимъ міровоззрѣніемъ, не только чужда тѣхъ недостатковъ и мукъ душевныхъ, которые составляютъ неизбѣжное горе и бремя человѣка невѣжественнаго въ дѣлѣ религіи, но и отличается положительными преимуществами и добрыми качествами духовными, напр., ясностью міровоззрѣнія, спокойствіемъ душевнымъ, миромъ совѣсти, правильными отношеніями къ окружающимъ людямъ, событіямъ и предметамъ. А когда на душѣ легко и свѣтло, когда въ глубинѣ человѣческаго сердца ощущается радость и миръ о Дусѣ Святѣ, тогда и трудъ, какъ бы онъ ни былъ тяжелъ, совершается спокойнѣе, легче и успѣшнѣе. Когда нѣтъ разлада въ душѣ, когда послѣдняя спокойна, какъ зеркальная поверхность озера,—тогда ясно отражается въ такой душѣ и небо съ его предметами и явленіями міра свышечувственнаго, тогда человѣкъ, по слову поэта, дѣйствительно счастье можетъ постигнуть на землѣ и въ небесахъ увидитъ Бога.

А сколько такимъ образомъ было спасено молодыхъ жизней отъ отчаянья и безславной, тяжелой развязки съ жизнію! Жизнь религіозно-развитого человѣка никогда не можетъ быть пустой, безсодержательной, безцѣльной. Добрый христіанинъ съ развитой и чуткой совѣстью такъ много найдетъ для себя дѣла и во внутренней жизни своего духа и въ жизни окружающей, что некогда ему будетъ предаваться безплоднымъ, какимъ-то замогильнымъ воплямъ и вздохамъ такъ называемаго пессимизма, или ни къ чему не

ведущимъ желчнымъ жалобамъ «на жизнь проклятую съ ея неотвязчивыми вопросами и проблемами». Добрый, знающій хистіанинъ вмѣсто того, чтобы заниматься резонерствомъ, на подобіе евангельскаго совопросника—законника: «а кто мой ближній», прямо и просто послѣдуетъ совѣту Христа: «иди и твори», пойдетъ и станетъ творить то добро, какое подскажетъ ему христіански развитое сердце.

Мы уже не говоримъ о томъ, что слушатели религіозно-нравственныхъ чтеній хотя на нѣкоторое время будутъ отвлечены отъ обидной иногда для человѣческаго достоинства привязанности къ землѣ съ ея предметами и интересами суетными, слишкомъ обыденными, невысокими, и, напротивъ, будутъ заняты мыслію о Богѣ, интересахъ духовныхъ, о своемъ вѣчномъ спасеніи. А вѣдь это такъ освѣжаетъ человѣка, оживляетъ и окрыляетъ его духъ и приближаетъ къ Богу.

А такъ какъ религіозно-нравственныя чтенія происходятъ почти всегда во дни воскресные и праздничные, то благочестивые посѣтители ихъ являются вмѣстѣ и выполнителями четвертой заповѣди Закона Божія: «Помни день субботній, еже святити его». Участіе въ храмовомъ богослуженіи, дѣла благотворительности и забота о своемъ духовномъ просвѣщеніи—это по-истинѣ самое богоугодное провожденіе и храненіе дней праздничныхъ,—это поистинѣ суббота—покой для Господа Бога. А какъ часто бываетъ, что душа наша менѣе всего наслаждается покоемъ духовнымъ именно во дни праздничные, когда ее стараются напитать порочными увеселеніями, театральными зрѣлищами, рисующими за послѣднее время картины самыхъ отвратительныхъ грѣховъ и преступленій изъ жизни семейной и общественной, весьма часто съ явной тенденціей оправдать предъ зрителями эти грѣхи и преступленія и не только оправдать, но выставить ихъ чѣмъ то вродѣ даже добродѣтели. Здѣсь уже преступное посягательство не только на временный покой души человѣческой, но и на вѣчный ея покой.

Говоря это, мы имѣемъ въ виду все болѣе и болѣе усиливающуюся за послѣдніе дни и годы пропаганду идей царства зла' успѣхи клевретовъ сатаны, постепенное расшатываніе устоевъ патріархальной благочестивой жизни, ослабленіе святыхъ узъ жизни семейной, исчезновеніе чувства законности въ жизни общественной. Нельзя не сознаться, что агенты міродержателя тьмы вѣка сего не дремлютъ, напротивъ, «намъ спящимъ» работаютъ во всю ширь сатанинскаго размаха и перомъ, и словомъ и дѣломъ. Плевелы растутъ и множаться не по днямъ, а по часамъ, готовые заглушить имѣющіеся пока всходы и пшеницы. Вотъ почему намъ, стоящимъ «на божественнѣй стражи», слѣдуетъ всячески улучшить, поставить на подобающую высоту дѣло религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній, дабы этимъ хотя отчасти преградить путь пропагандѣ невѣрія, зла и порока.

Итакъ, всѣ любящіе свѣтъ, идите къ свѣту Христову, не бойтесь, что при этомъ свѣтѣ обнажатся ваши дѣла темныя; пусть обнажатся, легче тогда исправить себя. «Дондеже свѣтъ имате, вѣруйте во свѣтъ, да сынове свѣта будете». Бойтесь тьмы, духовнаго невѣжества, ибо ходяй во тьмѣ не вѣсть, камо идетъ.

Алексій, Епископъ Таврическій.

Подъ Польскимъ владычествомъ*).

Но въ 1765-мъ году Іюня 5-го дня, Фелиціанъ Володковичъ Митрополитъ Унитскій, Архимандритъ Титулярный Кіевопечерскій, подалъ позывъ, т. е. учинилъ доносъ въ Трибунальскій Литовскій Судъ на Преосвященнаго Георгія Кониского и его Катедральный Могилевскій Спаскій Монастырь, о имѣніи; Печерскѣ, Борсукахъ, Цвырковѣ и Тарасовичахъ; якобы онъ Кониской и его Катедра незаконно владѣютъ онымъ имѣніемъ; а вписуючи Акторатъ, челобитье

*) Продолженіе, см. № 1.

въ реестра Трибунальскіе помянутаго Преосвященнаго Георгія Кониcкаго опорочилъ, называя его Претендентомъ Епископомъ.

По таковому Митрополита Унитскаго Фелиціана Володковича доносу, Трибунальскій Литовскій Судъ, благопріятствуя сторонѣ Володковичевой; а не доброжелательствуя Преосвященному Кониcкому, противозаконно и упорно признал то дѣло принадлежащимъ ему Трибуналу, и обѣимъ сторонамъ, то есть: Преосвященному Кониcкому и Фелиціану Володковичу назначилъ, для явки въ Судъ, срокъ; А когда наступилъ назначенный срокъ, то явился въ Трибуналъ Литовскій лично Преосвященный Кониcкій, вмѣстѣ съ монахами своего Катедральнаго Монастыря, cum exceptione fori, съ отверженіемъ Трибунальскаго Суда, на основаніи Конституціи 1641-го года состоявшейся о имѣніяхъ Церковныхъ, и другой 1678 года послѣдовавшей, коими опредѣлено, по всѣмъ дѣламъ между Унитами и Неунитами производящимся, быть Судопроизводству въ судахъ Высочайшихъ Королевскихъ Реляційныхъ; Но Судъ Трибунальскій, по настоиванію и домогательству Фелиціяна Володковича, повелѣлъ ожидать обѣимъ сторонамъ, то есть: Кониcкому и Володковичу рѣшенія въ Трибуналѣ; по воспослѣдованіи Трибунальскаго Суда рѣшенія, Кониcкій отступилъ отъ суда Трибунальскаго и получилъ позволеніе аппеллевать въ Суды Реляційные, при аппелляціи, по правамъ Польскимъ, учинилъ позывъ, дабы Володковичъ лично явился въ Судъ Королевскій Реляційный для сужденія. Въ силу таковаго Преосвященнаго Георгія Кониcкаго позва, явился Володковичъ на срокъ въ суды Реляційные, cum exceptione fori, съ исключеніемъ Суда, то есть: съ отступленіемъ отъ Реляційнаго суда, съ представленіемъ, что какъ дѣло оное производится о имѣніи земскомъ, то и не подлежитъ, по правамъ Польскимъ, сужденію Реляційныхъ Судовъ; но Трибунальскихъ, и что объ ономъ дѣлѣ состоялось уже опредѣленіе Трибунала Литовскаго, котораго, по законамъ Польскимъ, никакое присутственное мѣсто не можетъ уничтожить.

На таковое Володкевичево представленіе, Преосвященный Кониской возражалъ: Есть ли прописанное имѣніе есть земское; а не Королевской фундаціи; то имѣли ли право Короли надавать свои Привилегіи на оное имѣніе, originaliter Земской натуры состоящее и онымъ располагать, или не имѣли? Ежели не имѣли, то не важна была Привилегія Короля Сигизмунда третьяго Ипатію Поцѣю на оное имѣніе данная, неважна и другая тогожъ Короля Велямину Руцкому на онoежъ имѣніе данная. Напрасна и Конфирмація Правъ Архимандріи Кіевопечерской отъ Королей Михаила Корибута и Яна третьяго Собескаго данная, которую Володковичъ въ свою пользу въ Суммаріи Правъ приводитъ.

На конецъ неосновательна претенсія Володковича къ оному имѣнію, основанная на Королевскихъ Привилегіяхъ; а не на дѣдичномъ какомъ правѣ Володковичевскомъ. Даже, по силѣ фундаціи Князей Головчинскихъ Толочковыхъ и Лахтиновичей, нѣтъ Володковичу никакого приступа къ оному имѣнію; потому, что помянутые Князья надали оное Православному Кіевопечерскому Монастырю, какъ и сами были Православными, подвергая всякаго претендента и интрузора участи Даѳана и Авирона, какъ видно изъ тестамента Князя Алексея и Марѳы Матери его Лахтиновичей, въ Суммаріи Правъ Володковичевыхъ, положеннаго.

Естьлиже Короли имѣли право наданіями Церковными, originaliter земскими располагать и на оныя надавать свои Привилегіи; яко фундаторы и высочайшіе защитники имѣній Церковныхъ, какъ Привилегія Короля Сигизмунда третьяго 1589-го года Апрѣля 23-го Духовенству Греческому данная свидѣтельствуетъ; то по сему судопроизводство онаго дѣла принадлежитъ къ судамъ Королевскимъ Реляційнымъ; яко о церковномъ имѣніи, хотя оное было земское, то есть: владѣльческое, но по завѣщаніямъ владѣльцовъ Князей Толочковыхъ и Лахтиновичей, поступило въ число Церковныхъ имѣній.

Послѣ сего опредѣлено Реляційнымъ судомъ, дабы отъ обѣихъ

сторонъ, т. е. Преосвященнаго Кониского и Володковича представлены были документы на прописанное имѣніе.

Въ силу таковаго опредѣленія наступило время сношенія и представленія документовъ 1766-го года Іюня 6 дня.

Представленные Митрополитомъ Фелиціаномъ Володковичемъ и Епископомъ Георгіемъ Кониским документы помѣщены въ Репликѣ, данной Кониским Реляційному суду, противъ Statum Causae и документовъ Володковича.

Replica [1]) ПреосвященнагоГеоргія Кониского Епископа Бѣлорускаго Могилевскаго, противъ Statum Causae и документовъ Фелиціана Володковича, Митрополита Унитскаго Епискона Влодимірскаго и Бреста Литовскаго, по дѣлу о имѣніи, деревняхъ: Печерскѣ' Борсукахъ, Цвырковѣ и Тарасовичахъ.

Митрополитъ Унитскій Фелиціанъ Володковичъ желая завладѣть прописаннымъ имѣніемъ, подавалъ жалобу въ Варшавскій Трибунальскій Литовскій судъ на Бѣлорускаго Могилевскаго Епископа Георгія Кониского и на его Катедральный Могилевскій Святаго Спаса Монастырь о незаконномъ якобы владѣніи ихъ онымъ имѣніемъ, что оное имѣніе по Правамъ принадлежитъ якобы ему Володковичу, и хотя по узаконеніямъ Польскимъ, надлежало Володковичу по сему дѣлу искать удовлетворенія въ судахъ Королевскихъ Реляційныхъ; но Володковичъ упорно наклонялъ сіе дѣло къ судамъ Трибунальскимъ, по той причинѣ, что якобы въ 1555-мъ году, по запедшимъ спорамъ о границахъ того имѣнія, между Князьями Матфеевичами и Никитиничами и Кіевопечерскимъ Монастыремъ, чинимы были процессы въ судахъ Трибунальскихъ.

На каковую повѣсть Преосвященный Конискій отвѣтствуя говоритъ: что въ 1555-мъ году еще не было Трибуналовъ, что суды Трибунальскіе, во время царствованія Польскаго Короля Стефана Баторія установлены, въ Польшѣ 1578 года, по свидѣтельству Конституціи Книги 2-й страницы 962-й; а въ Литвѣ 1581-го года,

---

[1]) Replica значитъ: доказательство на возраженіе, противовозраженіе.

Конституція Книги 2-й стран. 1020, и что помянутый споръ рѣшенъ судьями мировыми, а не Трибунальскими.

Продолжая далѣе Володковичъ, начинаетъ повѣсть, какимъ способомъ Монастырь Кіевопечерскій или Архимандрія присоединена къ Митрополіи Унитской, говоритъ, что Никифоръ Туръ на Архимандрію Кіевопечерскую избранный, спокойно до конца жизни своей имѣлъ бы оную; но по причинѣ сопротивленія его воли Королевской и непослушанія чинимаго имъ Михаилу Рогозѣ, Митрополиту Кіевскому Унитскому, позванъ въ Синодъ Брестскій, тамъ Іерархіею Унитскою отъ Архимандріи и имѣній къ оной принадлежащихъ отсужденъ; на мѣсто коего Король Сигизмундъ III, Михаила Рогозу Архимандритомъ Кіевопечерскимъ наименовавши, повелѣлъ определить его къ оной Архимандріи.

На сіе отвѣчалъ Епископъ Конискій: Сія повѣсть не справедлива, какъ видно изъ Буллы Римскаго Папы Климента VIII, въ Суммаріи Правъ Володковича подъ № 12-мъ напечатанной, каковой яко Папской; а къ сему какъ документу отъ своей стороны приведенному, Володковичъ никакимъ образомъ противиться не можетъ. Оная Булла дана въ Римѣ 1595-го года, въ то самое время, когда посланные отъ Митрополита Рогозы, Поцѣй и Терлецкій Епископы, послушаніе Папѣ отдали и Унію приняли. Еще въ то время отъ Тура Архимандрита Кіевопечерскаго противленія воли Королевской не было, оное воспослѣдовало въ 1597-мъ году, по причинѣ непопущенія Монастыря Кіевопечерскаго Православнаго Уніяту Рогозѣ, какъ видно изъ реляціи вознаго и Декрета Реляційнаго, въ Суммаріи Правъ Володковича подъ № 4-мъ и 5-мъ прописанныхъ. Еще Туръ не былъ отсужденъ отъ Архимандріи Кіевопечерской, онъ сужденъ былъ Іерархіею Унитскою на Синодѣ Брестскомъ Литовскомъ въ 1596 году, послѣ онаго отсужденія наименовалъ Король Рогозу Митрополита на помянутую Архимандрію; Булла же прописанная за два года прежде сего выдана, въ оной не только преступленіе Тура, но и имя не воспоминается.

Монастырь Кіевопечерскій причисленъ къ Митрополіи Кіевской для столовыхъ Митрополитскихъ доходовъ, уничтоживъ всѣ препятствія, хотя бы оныя были въ Правѣ описаны, хотя бы правилами давнѣйшими Церковными установлены, какъ прописываетъ все то Папская Булла; А по сему напрасно Володковичъ говоритъ, что предреченный Туръ Архимандритъ Кіевопечерскій спокойно до конца жизни своей имѣлъ бы оную Архимандрію, изъ дѣла видно, что главною причиною отсужденія Тура были тысяча двѣстя золотыхъ дукатовъ, дохода Монастыря Кіевопечерскаго, какъ въ Буллѣ изображено, Митрополитомъ Рогозою при отданіи послушанія Папѣ, для стола его Митрополитскаго прошенныхъ и испрошенныхъ. Непослушаніеже Архимандрита Тура учиненное Рогозѣ послужило только оказіею ко отсужденію его отъ Архимандріи, якобы правильно оное учинено; а по справедливости Архимандритъ Туръ будучи Неунитъ, не долженъ былъ послушаніе чинить Митрополиту Уніяту, по силѣ Каноновъ Церковныхъ; и Іерархія Унитская не имѣла права судить Тура Архимандрита Православнаго; А когда другая причина была въ Буллѣ прописана присоединенія Архимандріи Кіевопечерской къ Митрополіи и отсужденія отъ оной Архимандрита Тура; то по сему никакой важности и силы не имѣли доказательства происходившія отъ несправедливаго и только по предлогамъ однимъ учиненнаго отсужденія Тура Володковичемъ въ своемъ доношеніи прописанныя; а по сему Декретъ Реляційный утверждающій таковое отсужденіе въ Суммаріи подъ № 5-мъ положенный и три Листы Королевскіе, то есть: къ Дворянину Кащицу, къ Монахамъ Кіевопечерскимъ и къ подданнымъ онаго Монастыря, напечатанные въ томъже Суммаріи подъ № 6-мъ, 7-мъ и 8-мъ не важны были. Тѣмъ паче ничего не стоила Протестація Рогозы противъ Архимандрита Тура, какъ и Листъ Сапѣги Канцлера Литовскаго противъ тогожъ Тура въ Суммаріи подъ № 9-мъ и 10-мъ напечатанные; Потому, что помянутый Туръ Привилегіями утвержденный актуальный, дѣйствительный

Архимандритъ Кіевопечерскій, ни въ чемъ правильно не былъ обвиненъ, какъ и Монахи Кіевопечерского Монастыря, они имѣнія Монастыря своего, какъ свою собственность защищали.

Приводитъ далѣе тотъ же Володковичъ, что по смерти Митрополита Рогозы, Королемъ Сигизмундомъ третіимъ въ 1599-мъ году Октября 2 дня, дана Привилегія преемнику его Митрополиту Унитскому Ипатію Поцѣю, на Архимандрію Кіевопечерскую и на имѣнія къ оной принадлежащія, въ Суммаріи подъ № 11-мъ напечатанная, на основаніи Буллы Римскаго Папы Климента VIII, въ 1595-мъ году данной. На что Епископъ Конискій отвѣчалъ: Хотя и дана Митрополиту Унитскому Поцѣю Королевская Привилегія, на основаніи Папской Буллы, но какъ оная Привилегія, такъ и самая Папская Булла, дѣло Володковичево ни мало не можетъ утвердить, потому, что давными Правами Польскаго Государства узаконенно: Архимандрій съ Епископствами не соединять (Конституція 1588 года) по силѣ Привилегіи данной во время присоединеніи Кіевскаго Княжества къ Польшѣ. И имѣній Греческихъ Неунитскихъ Церквей, людямъ онойже вѣры давать (Конфирмація 1573 года), никого за вѣру не притѣснять, ниже до того допущать. (Litterae Iuramenti) [1]) Королей: Генрика, Стефана, Сигизмунда третьяго присягою утверждено. Слѣдовательно присоединеніе Архимандріи Кіевопечерской къ Митрополіи Кіевской; а особливо, когда оная Архимандрія отнята отъ Неунитовъ и отдана Уніятамъ, за непослушаніе Неунита Уніяту, вмѣстѣ съ Буллою Папскою, было весьма противно узаконеніямъ Польскаго Государства, а по сему никакой силы по декляраціи самаго Короля не имѣло и не должно было имѣть. Оныя Конституціи и права Речипосполитой In Collectione documentorum подъ № 7-мъ, 8-мъ, 9-мъ, 10-мъ, 11-мъ и 12-мъ.

Кромѣ давныхъ Конституцій и 1601 года состоявшеюся опредѣлено: Достоинствъ и имѣній духовныхъ по другимъ Правамъ

---

[1]) Forma Iuramenti Regis Poloniae Henrici et aliorum sub № 11 In. collectione documentorum.

не раздавать, только по фундаціи ихъ; фундація же Кіевопечерскаго Монастыря была для Неунитовъ, людямъ Религіи Греческой и имѣній Церковныхъ двухъ одному лицу не давать; но Митрополію Митрополиту, Епископства Епископамъ, Архимандритства Архимандритамъ; а ктобы два достоинства нынѣ имѣлъ, тотъ въ теченіи текущаго года, одно изъ нихъ долженъ оставить; а въ противномъ случаѣ за ослушаніе тысячу гривенъ долженъ уплатить; притомъ процессы, и дѣла тяжебныя и штрафы бывшіе на особахъ духовныхъ (какіе и на Турѣ Архимадритѣ Кіевопечерскомъ были положены) всѣ уничтожить. Оная Конституція утверждена 1609-го 1620-го и 1631-го годовъ, всѣ сіи Конфирмаціи напечатаны на польскомъ языкѣ In Collectione dokumentow, подъ № 13-мъ 14-мъ 15-мъ 16-мъ и 17-мъ.

Познали и сами Митрополиты Унитскіе: Ипатій Поцѣй и преемникъ его Іосифъ Веламинъ Руцкій несправедливость и неосновательность помянутаго соединенія Архимандріи Кіевопечерской съ Митрополіею. Ибо первый изъ нихъ, то есть: Поцѣй въ 1605-мъ году прилученіе оное на вѣчныя времена соединенное, самъ раздробилъ на части, оставивъ при себѣ Архимандрію или лучше сказать, одинъ только титулъ Архимандріи, потому, что Монастыремъ самимъ не бывшимъ въ Уніи никогда, не владѣлъ. А имѣнія Кіевопечерскаго Монастыря оставилъ при себѣ только тѣ, которыя въ Литвѣ были, имѣнія же въ Коронѣ, (то есть: въ Польшѣ) состоявшія отдалъ Королю; напослѣдокъ и изъ имѣній въ Литвѣ находившихся при себѣ оставленныхъ, деревни: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ, и Тарасовичи уступилъ Виленской Унитской Семинаріи, о семъ свидѣтельствуетъ Привилегія Короля Сигизмунда третьяго, напечатанная In Collectione dokumentow подъ № 18-мъ.

Преемникъ же его Веламинъ Руцкій въ 1615-мъ году отъ всѣхъ имѣній, какъ въ Коронѣ, такъ и въ Литвѣ состоящихъ, къ Монастырю Кіевопечерскому принадлежащихъ, публично въ Сенатѣ предъ Королемъ Сигизмундомъ третьимъ, Елисею Плетенецкому

Неуниту, Архимандриту Актуальному Кіевопечерскому, и всей Капитулѣ, того Монастыря Монахамъ далъ отреченіе, въ которомъ и то прописалъ, что онъ Веламинъ, деревнями: Печерскомъ, Борсуками, Цвырковомъ и Тарасовичами никогда не владѣлъ; а сіе сознаніе Веламиново доказываетъ, что реляція напечатанная въ Суммаріи подъ № 15-мъ ложна; якобы 1613-го года Августа 16-го дня, прописанныя деревни вручены были Веламину Двоpяниномъ Адамомъ Хрептовичемъ во владѣніе.

Король Сигизмундъ третій, по отреченіи Веламиновомъ, на заключеніе уничтожающагося онаго Архимандріи съ Митрополіею соединенія, Привилегіею своею тогожъ 1615-го года Апрѣля 1 дня помянутому Елисею Плетенецкому Архимандриту Кіевопечерскому съ Монахами, данною, всѣ имѣнія съ предреченными деревнями Монастырю Кіевопечерскому, яко дѣдичу на вѣчныя времена возвратилъ и утвердилъ. Привилегія сія и отрѣченіе Руцкаго, напечатаны въ книгѣ Спецификаціи документовъ подъ № 4-мъ.

Жалуется Володкевичъ на Неунитовъ, что по смерти Короля Сигизмунда третьего, помянутое имѣніе Печерскъ и прочее Архимандріи Кіевской принадлежащее, отъ оной Архимандріи съ Митрополіею соединенной Неуниты старалися отторгнуть, каковое предпріятіе въ дѣйствіе началъ приводить первый Могилевскій Епископъ Іосифъ Бобриковичъ Неунитъ предмѣстникъ Кониского, и что якобы подложно онъ получилъ, при жизни Митрополита, Архимандрита Кіевопечерскаго Уніята, отъ Короля Владислава четвертаго, Привилегію на Епархію Могилевскую и на имѣніе прописанное 1635-го г. Марта 14-го дня, которая хотя въ книгѣ In Statu Causae помянута, но въ Суммаріи Володковичевомъ положена другая Привилегія помянутому Могилевскому Епископу Іосифу Бобриковичу на Епархію Бѣлоруско-Могилевскую 1633-го года Марта 14-го дня данная.

На сіе Епископъ Кониcкій отвѣчаетъ: Жалоба таковая Володковича напрасна, упоминаемая Привилегія 1635-го года Марта

14-го дня данная на предреченныя деревни Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ и Тарасовичи, не Бобриковичу лично дана, но всѣмъ обывателямъ Коронньмъ и Литовскимъ религіи Греческой въ видѣ Дипліомы съ двюмя печатьми, какъ прописано въ оной Привилегіи и въ Конституціи тогожъ года (части 3, стран. 358 подъ титуломъ религія Греческая) и не подложно; поелику сіе уже на третьѣмъ Сеймѣ, согласіе и успокоеніе между Унитами и Неунитами, всѣми сословіями Речипосполитой трактовано и опредѣлено было; какъ свидѣтельствуютъ Конституціи 1632 года, части 3, стран. 735, 1633 года части тойже страница 787. Ассекурація упокоенія Религіи Греческой 1635 года части тойже стр. 858, подъ титуломъ Религія Греческая; также и Пункты успокоенія 1632 года Дипломы Сеймовы 1633 года, и самая оная, якобы подложно данная 1635-го года Бобриковичу Привилегія.

Оныя Конституціи и Привилегіи приведены уже въ Спецификаціи подъ № 5-мъ, 6-мъ, 7-мъ, 8-мъ, 9-мъ и 10-мъ. Въ тоже время жилъ не только Архимандритъ Кіевопечерскій титулярный Уніятъ Веламинъ Руцкій, но и актуальный, Привилегіями утвержденный Петръ Могила Неунитъ, какъ видно изъ вышепомянутой Дипломы 1633-го года, и сей то Архимандритъ дѣйствительный, Православный, вмѣстѣ съ Капитулою Монастыря Кіевопечерскаго помянутыя деревни: Печерскъ и прочія, предреченному Епископу Могилевскому Бобриковичу Православному (по совращеніи Архіепископовъ Полотскихъ Православныхъ въ Унію) на содержаніе его Бобриковича, по причинѣ отторженія всѣхъ имѣній Архіепископами Полотскими Унитами, добровольно уступилъ, а на то мѣсто потомъ награждая, своему Монастырю Кіевопечерскому, имѣніе названное Поповою или Новою Горою, деревни: Бобовичи, Лищицу, Павловичи и Дубровну, отъ Катедры Могилевской чрезъ замѣну принялъ, какъ видно изъ Акта уступнаго тогожъ Петра Могилы, въ послѣдствіи времени 1644-го года декабря 9 дня Преемнику Бобриковича, Іосифу Горбацкому даннаго, въ Спецификаціи подъ № 12-мъ напечатан-

наго. Таковой, отъ Архимандрита Печерскаго, дѣйствительнаго, Привилегіями утвержденнаго и вмѣстѣ отъ Капитулы его, то есть: Монаховъ Кіевопечерскихъ, прописанныхъ деревень уступки, довольно было къ назначенію оныхъ Сеймовою Привилегіею Катедрѣ Могилевской, хотя бы согласія своего на то не далъ Митрополитъ Унитскій Архимандритъ Кіевопечерскій Титулярный. Въ подтвержденіе своей жалобы Володковичъ представляетъ разныя протестаціи, учиненныя противъ пунктовъ успокоенія религіи Греческой 1632 года установленныхъ, противъ Дипломы 1633-го года, противъ Конституціи 1635-го, 1638-го и 1641 годовъ состоявшихся.

На сіе Епископъ Конискій отвѣчалъ: Естьли оныя протестаціи могли уничтожить Сеймовыя Конституціи и Привилегіи, то слѣдовало, дабы тогдажъ не допустили и пріостановили дѣйствія и исполненія по онымъ Конституціямъ и Привилегіямъ производимыя; но какъ въ то время сего не учинили, то нынѣ тѣмъ меньше могутъ быть дѣйствительны, когда тѣ Конституціи и Дипломы въ своихъ дѣйствіяхъ болѣе какъ столѣтною давностію утвердилися и послѣ всѣхъ уже протестацій, еще другими Конституціями, Пактами, Присягами Польскихъ Королей утвержденными учинились (Конфедерація 1648 года част. 4 стр. 151. Такъже Pacta conventa, согласныя постановленія, Короля Яна Казимира стр.194). Кромѣ сего когда еще и Трактатѣмъ Речипосполитой съ Россійскою Имперіею, Правы Неунитовъ совершенно утверждены. Къ сему нѣкоторыя изъ оныхъ протестацій, кои сильнѣйшими казалися быть по причинѣ множества протестующихся; по другой причинѣ и въ то время, важности и силы надлежащей не имѣли, потому, что протестующіеся не согласно протестовалися, одни Simplicitor contradicendo, другіе permittendo, connivendo, tolerando, иные въ одномъ дѣлъ permittendo, въ другомъ contradicendo, только нѣкоторые правильное противорѣчіе attestando; Наконецъ нѣкоторые изъ числа протестующихся бывъ членами Сеймовыми и по собственному ихъ согласію помянутыя Конституціи и Ди-

пломы состоялись, подписываясь подъ протестаціями, тамъже извинялись тѣмъ, что они по причинѣ угрожающаго Польшѣ войною Непріятеля Россійскаго Государя, принуждены были для отвращенія кровопролитія согласиться на помянутыя Конституціи, Дипломы и Пункты успокоенія Неунитовъ, что все видно изъ подписей протестующихся Таковые всѣ протестующіеся, исключая однихъ правильно противорѣчущихъ, не только для того, что non contradicunt, ubi contradicere possent cum aliis contradicentibus, но что actu eligunt malum minus, prae malo maiori, допущаютъ Конституціи и Дипломы Неунитамъ служащія, для отвращенія зла отъ отечества, по праву народному нарушать помянутыхъ Конституцій не могли и не могутъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библіографическія замѣтки.

Догматъ о воскресеніи человѣческаго тѣла. Серафима *Булгакова.* Курскъ, 1904 г., цѣна 25 коп.

Трудъ г. Булгакова (44 стр.) посвященъ раскрытію слѣдующихъ частныхъ положеній: 1) Важное значеніе истины воскресенія человѣческаго тѣла въ общей системѣ христіанскаго вѣроученія, именно, догматъ этотъ: а) первая и великая надежда христіанъ, б) завершительный моментъ домостроительства Божія о человѣкѣ и в) утѣшеніе во время гоненій и въ несчастіяхъ и убѣдительный мотивъ для нравственности и добродѣтели. 2) Краткая исторія догмата о воскресеніи человѣческаго тѣла—съ древнихъ временъ по нашего времени. 3) Доказательства истины воскресенія человѣческаго тѣла изъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, по которымъ воскресеніе истлѣвшихъ тѣлъ дѣйствительно будетъ, возможно и необходимо. 4) Всеобщность воскресенія (т. е. праведниковъ и грѣшниковъ). Каковы будутъ тѣла будущаго воскресенія по существу своему, основнымъ элементамъ, въ своихъ свойствахъ и состояніи? Именно: прп тожествѣ по своему существу и основнымъ элементамъ съ настоящими тѣлами, тѣла будущаго воскресенія все таки будутъ весьма отличны отъ послѣднихъ въ свойствахъ своихъ и состояніи: будутъ духовны, нетлѣнны, полны жизненныхъ силъ и славны (у праведниковъ), а у грѣш-

никовъ—темны и исполнены зловонія. 5) Доказательства истины воскресенія человѣческаго тѣла изъ Священнаго Преданія, изъ коихъ видно, что, принявши отъ Христа и Апостоловъ ясное и положительное ученіе о воскресеніи человѣческой плоти, вся Христова Церковь учила о немъ такъ-же, какъ учитъ и въ настоящее время.

При такомъ своемъ содержаніи книжка г. Булгакова написана языкомъ яснымъ и отчетливымъ и—достаточно убѣдительна. Можемъ смѣло рекомендовать ее всѣмъ вѣрующимъ христіанамъ, а пастырямъ Церкви Христовой въ особенности. Для послѣднихъ она можетъ послужить не только къ освѣженію и дополненію богословскихъ познаній, но и богатымъ матеріаломъ для назидательныхъ проповѣдей.

Подольскій народный катихизисъ. 4-е изданіе (1-е изданіе Подольскаго св.-Троицкаго Братства), Каменецъ-Подольскъ, 1907 г., цѣна 5 коп.

При вопросно-отвѣтной формѣ рѣчи, названный катихизисъ по своему содержанію раздѣляется на слѣдующіе четыре части: 1) Русская народность, Отечество, Самодержавный Царь. 2) Наша вѣра православная и отличіе ее отъ другихъ вѣроисповѣданій. 3) Проникновеніе и утвержденіе на Руси Православной христіанской вѣры 4) Исторія Подольской земли.

Идея этого изданія, принадлежащая, насколько намъ извѣстно, бывшему Подольскому Преосвященному Иринею (Ордѣ),—безспорно прекрасна, такъ какъ при общедоступныхъ изложеніи и цѣнѣ, этотъ катехизисъ можетъ служить однимъ изъ важныхъ проводниковъ въ народѣ необходимыхъ и крайне полезныхъ для него знаній. Въ значительный своей части этотъ катихизисъ могъ бы быть также полезенъ и не для одной Подоліи, для которой онъ собственно назначался и приспособленъ въ большинствѣ своего содержанія. Такимъ образомъ съ указанныхъ сторонъ Подольскій народный катихизисъ заслуживаетъ распространенія и подражанія, но только, на нашъ взглядъ,—не безъ нѣкоторыхъ измѣненій и поправокъ. Прежде всего, по нашему мнѣнію, подлежитъ измѣненію заголовокъ разсматриваемой книжки. Въ православной Церкви, съ самыхъ древнѣйшихъ ея временъ, принято называть катихизисомъ только то, что кратко и систематически-полно изображаетъ религіозно-нравственныя обязанности истинно-православныхъ христіанъ, а здѣсь, на ряду съ сказаннымъ, указываются обязанности и чисто-гражданскія, даже исторія; и не церковная только, а и гражданская. Есть недочеты и въ самомъ содержаніи. На 20-й, напр. стр. догматъ католической церкви о непогрѣшимости папы трактуется, какъ

личная святость папы, о чемъ ярые Паписты проповѣдывали лишь въ темные средніе вѣка, на Ватиканскомъ же соборѣ 1870 года было постановлено, что папа непогрѣшимъ, только какъ учитель вѣры.

Подольскій св.-Троицкій Православный Народный Календарь на 1908 годъ. Изданіе Пндольск. св.-Троицко Православнаго Миссіонерскаго Братства. Каменецъ-Подольскъ, 1907 г., цѣна 15 коп.

Отъ находящихся въ обычномъ употребленіи календарей. какъ напр. „Крестнаго“, „Современнаго“, календарь Подольскій отличается нѣкоторыми добавленіми, преимущественно литургическаго характера. Такъ здѣсь помѣщены: Мѣстные „отпусты“ и крестные ходы, Тропари общія святымъ, Молитвы утреннія, вечернія. Молитва предъ началомъ всякаго дѣла. Молитва предъ причащеніемъ. Въ концѣ помѣщено и поученіе противъ штундистовъ.

Противъ всего этого, самого по себѣ, конечно, сказать ничего нельзя. Но мы затрудняемся понять, почему календарь этотъ, соединенъ съ молитвословомъ. Противъ этого соединенія говоритъ главнымъ образомъ наименованіе календаря народнымъ. Съ одной стороны, всякіе календари не составляютъ такую любимую народомъ книгу, чтобы назвать ее народною, а, съ другой,—нашъ народъ не любитъ смѣшивать „Божественнаго“ съ мірскимъ, и онъ поэтому никогда не станетъ читать молитвъ по календарю, а возьметъ для того молитвенникъ, гдѣ все одно только „Божественное“. Поэтому, намъ думается, что было бы цѣлесообразнѣе изъ этого календаря сдѣлать два изданія: календарь-справочникъ и молитвословъ въ широкомъ его смыслѣ.

Послѣдніе дни господства турокъ въ Каменцѣ и передача города Польшѣ. Ст. *Дложевскаго*. Изданіе Подольскаго Св.-Троицкаго Братства. Каменецъ-Подольскъ, 1907 года, цѣна 3 коп.

Изъ 22 страницъ этой брошюрки на двадцати одной изъ нихъ, со словъ польскаго писателя I. I. Ролле, говорится главнымъ образомъ о торжествѣ поляковъ и католицизма надъ турками и исламомъ въ г. Каменцѣ въ самомъ концѣ XVII столѣтія, и только на послѣдней страницѣ упомянуто, что „подъ скипетромъ русскихъ царей Каменецъ живетъ новою русскою жизнью, какъ губернскій городъ населеннѣйшей и плодороднѣйшей губерніи государства Россійскаго“.

Интересно бы знать, почему именно Братство приняло на себя изданіе этой брошюрки?

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 30-го декабря, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію. Въ обычное время проповѣдывалъ соборный ключарь, священникъ И Сченсновичъ.

Въ тотъ же день Владыка, въ Крестовой церкви, совершилъ торжественную вечерню съ акаѳистомъ св. Іосифу Обручнику.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ литургію въ Братскомъ монастырѣ.

Въ понедѣльникъ, 31 декабря, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, послѣ котораго непосредственно, въ полночь,—молебенъ Спасителю и Божіей Матери и произнесъ вышепомѣщенное слово.

Во вторникъ, 1 января, въ день Новаго года, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ городского духовенства, установленный на этотъ день молебенъ. На литургіи соборный ключарь, священникъ И. Сченсновичъ, произнесъ слово Владыки.

Въ тотъ день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ преподобному Серафиму Саровскому.

Въ среду, 2 января, въ день памяти преподобнаго Серафима Саровскаго, Преосвященнѣйшій Стефанъ, въ Крестовой церкви, читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“ и совершилъ литургію и молебенъ преподобному Серафиму. На литургіи соборный діаконъ Д. Раковскій произнесъ слово Владыки.

Въ субботу, 5 января, въ навечеріе праздника Крещенія Господня, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литург!ю и вечерню съ освященіемъ воды. На литургіи проповѣдывалъ законоучитель женской гимназіи, священникъ С. Сороколѣтовъ.

Въ тотъ же день и въ томъ же храмѣ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію съ вечерней и освященіемъ воды, а вечеромъ всенощное бдѣніе—въ Братскомъ монастырѣ.

Въ воскресенье, 6 января, въ праздникъ Крещенія Господня, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совмѣстно съ Преосвященнымъ Митрофаномъ, совершили въ Братскомъ монастырѣ литургію и крестный ходъ

на р. Днѣпръ для освященія воды. На литургіи проповѣдывалъ соборный священникъ І. Журавскій.

Въ тотъ же день, вечеромъ Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню съ акаѳистомъ Спасителю, а Преосвященный Митрофанъ въ Братскомъ монастырѣ—вечерню, послѣ которой было собесѣдованіе о праздникѣ Крещенія Господня.

Въ понедѣльникъ, 7 января, въ праздникъ св. Іоанна Крестителя, Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ св. Іоанну Крестителю.

Въ среду, 9 января, Его Преосвященство читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“

Въ тотъ же день и въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ парастасомъ, при чемъ самъ читалъ 17 каѳизму и канонъ.

Въ четвергъ, 10 января, Владыка, по случаю сорокового дня со дня смерти своей матери Евдокіи, совершилъ въ той же церкви заупокойную литургію и панихиду. На литургіи соборный діаконъ Д. Раковскій произнесъ слово Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго о томъ, почему св. Церковь усиленно молится за усопшихъ первые 40 дней по смерти.

Выѣзды изъ Могилева Преосвященнаго Митрофана.

Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, 31 декабря выѣзжалъ въ Гомель и возвратился 3 января. 7-го января онъ снова выѣхалъ въ Петербургъ для присутствованія въ засѣданіяхъ Государственной Думы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

(Томъ I-й XIII+536 стр.; т. II-й 460 стр.).

Составилъ Епископъ Стефанъ.

Изданіе Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета.

Цѣна за оба тома 3 рубля.

Выписыаювщіе изъ Могил. Миссіон. Комитета или изъ Канцеляріи Его Преосвященства за пересылку не платятъ. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются 25% уступки.

Кромѣ того, изъ канцеляріи Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго можно выписывать книги и брошюры Преосвященнаго Стефана.

1) Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравоученія. Н. П. Архангельскій. 1894 г. Цѣна 3 рубля. (Остались 10 экз. на лучшей бумагѣ).
2) Иннокентій Архіепископъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности. Изд. 2-е 1907 г. Ц. 30 к.
3) Мысли Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, о величіи и благоденствіи Россіи. Изд. 2-е 1907 г. Ц. 5 к.
4) Крамолы и революція, по поученіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Ц. 5 к.
5) Война и христолюбивые воины, по поученіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Ц. 5 к.
6) Провиденціальныя задачи и конечныя цѣли Россіи. 1904. Ц. 5 к.
7) Православно-христіанское ученіе о храмѣ, и обязанности христіанина по отношенію къ храму. По сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1902 г. Ц. 20 к.
8) Мысли Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, объ иночествѣ и обителяхъ иноческихъ. 1903. Ц. 15 к.
9) Къ вопросу о программѣ по Нравственному Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. 1907 г. Изд. 2-е. Ц. 20 к.
10) Къ реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. 1905. Ц. 10 к.
11) Таинства и обряды Православной Церкви. 1904. Ц. 20 к.
12) Старо-Харьковская Куряжская обитель и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ (1673—1903). 1904 г. (По архивнымъ документамъ) Ц. 25 к.
13) Къ каноническому устройству Россійской Помѣстной Церкви. 1906 г. Ц. 20 к.
14) Слова и рѣчи Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. 1904. Стр. VIII+285. Ц. 1 руб.

15) Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи предъ началомъ ученія. 1900. Ц. 5 коп.
16) Четыре рѣчи учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ. 1902 г. Ц. 10 к.
17) Рѣчь дворянству Харьковской губерніи при принятіи присяги предъ выборами. 1903 г. Ц. 5 к.
18) Рѣчь при освященіи Харьковскаго Народнаго Дома. 1903. Ц. 5 к.
19) Рѣчь при открытіи Харьковскаго Епархіальнаго Религіозно-просвѣтительнаго Братства. 1904 г. Ц. 5 к.
20) Слово при открытіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ. Ц. 5 коп.
21) Слова (три) при первомъ посѣщеніи г. Сумъ. 1902. Ц. 10 к.
22) Два слова въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери. Ц. 10 к.
23) Три слова на день 17 октября. Ц. 15 коп.
24) Политическія рѣчи (8) по поводу Государственной Думы и аграрнаго вопросаП. 25 коп.
25) Четыре слова въ день Новаго года (1904—7) Ц. 15 коп.
26) Тучи язычества внѣшняго и внутренняго. 1905 г. Ц. 5 к.
27) Памяти Василія Львовича Величко. Изд. 2-е. 1907 г. Ц. 5 к.
28) Рѣчь предъ Св. Синодомъ и Членами Предсоборнаго Присутствія. 1906 г. Ц. 5 к.
29) Рѣчь при врученіи жезла новопоставленному Епископу Гомельскому Митрофану. 1907. Ц. 5 к.

Выписывающіе не менѣе какъ на 3 рубля пользуются безплатной пересылкой.

Ялтинскія бесѣды

—) и (—

Рѣчи

Архіепископа Николая.

(1905—1906 г.г.)

ЦѢНА 1 РУБЛЬ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Книга продается въ магазинѣ Тузова (С.-Петербургъ, Гостинный дворъ).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Рѣчь Преосвященнѣйшаго Стефана, при освященіи новаго зданія Могилевской городской управы, 26 декабря 1907 г.—Его-же. Слово, на Новый (1908-й) годъ.—Слово Преосвященнаго Митрофана, на день Крещенія Господня.—Необходимость и важность внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній.—Подъ Польскимъ владычествомъ.—Библіографическія замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 13 января. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.